

UCHWAŁA Nr 309 / 6379 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 25 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo I&C sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Inwestycja w innowacyjny system informatyczny umożliwiający kompleksowe zarządzanie obiektami hotelowymi*”, nr RPPK.01.04.01-18-1330/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1330/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo I&C sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Inwestycja w innowacyjny system informatyczny umożliwiający kompleksowe zarządzanie obiektami hotelowymi”*, nr RPPK.01.04.01-18-1330/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X		Ekspert I: Analiza finansowa przedstawiana przez Wnioskodawcę zawiera błędy. Sposób ujęcia przepływów pieniężnych w 2017 roku pozornie wskazuje, że Wnioskodawca będzie posiadał zasoby pieniężne jako sumę środków własnych oraz planowanej do zaciągnięcia pożyczki w kwocie 2.1 mln. zł. Sytuacja finansowa firmy nie wskazuje na możliwości uzyskania takiego

							zewnątrznego finansowania W wyniku błędnych założeń (uzyskanie kwoty 2.1 mln. złotych na realizację projektu) uznaje się analizę finansową jako błędną. Ekspert II: Na wstępie odnosząc się do złożonego protestu przez Wnioskodawcę na negatywny wyniki oceny merytorycznej należy zaznaczyć, iż pismo w sprawie wyjaśnień jest wysyłane tylko wtedy jeżeli na podstawie dostępnej dokumentacji eksperci nie mogą jednoznacznie ocenić dokumentacji aplikacyjnej. Nie można się zgodzić z tezą Wnioskodawcy, iż posiada udokumentowane (wiarygodne) środki na sfinansowanie inwestycji na prawie mln złotych, z uwagi, iż płynność finansowa zrealizowania inwestycji jest uzależniona w znaczącym stopniu od dotacji, nie wzięwszy pod uwagę wystąpienia czynników niepożądanych np.: niepoprawne rozliczenie inwestycji, opóźnienie w rozliczeniu przedsięwzięcia itp. Wobec powyższego należy się zgodzić z argumentacją przedstawioną na ocenie merytorycznej, że sposób ujęcia przepływów pieniężnych pozornie wskazuje, że Wnioskodawca posiada zasoby pieniężne na zrealizowanie inwestycji. Ponadto w stopniu wystarczającym nie uwiarygodniono otrzymania kredyt na kwotę 2,1 mln złotych, zważywszy, iż aktywa i pasywa omawianej firmy są poniżej oczekiwań, które w sposób jednoznaczny pozwolą na ocenę wniosku pozytywnie. Podsumowując powyższe należy się zgodzić z oceną ekspertów, w zakresie oceny negatywnej wniosku.
VII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Analiza finansowa za lata 2014-2016 wskazuje na zbyt niskie stany środków pieniężnych na koniec każdego roku. Realizacja projektu może stanowić zagrożenie dla podstawowej działalności Wnioskodawcy i może doprowadzić do utraty płynności firmy. W wyniku takiego zagrożenia uznaje się, że realizacja projektu nie gwarantuje, że rezultaty będą utrzymane przez okres min. 3 lat. Ekspert II:

							Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny kryterium VI. Nie można się zgodzić z Wnioskodawcą, iż jeżeli kryterium w zakresie prawidłowości metodologicznej i rachunkowej biznesplanu zostało ocenione pozytywnie, to inne pozycje w zakresie oceny powinny także otrzymać taki wynik. Kryterium do którego odnosi się Wnioskodawca ma za zadanie zbadanie poprawności rachunkowej oraz ogólnej spójności tabel pomiędzy sobą, a ocena w zakresie płynności finansowej oraz innych aspektów związanych z realizacją inwestycji są oceniane w kryteriach takich jak ocenili, to eksperci podczas oceny merytorycznej. Wobec powyższego należy się zgodzić z oceną merytoryczną ekspertów, iż Wnioskodawca posiada zbyt niskie aktywna i pasywa (środki pieniężne) na koniec każdego roku, które stanowią zagrożenie dla utrzymania płynności finansowej firmy realizując projekt na kwotę prawie 4,5 mln zł. Podsumowując należy stanowczo stwierdzić, że realizacja projektu nie gwarantuje, że rezultaty będą utrzymane przez okres min. 3 lat.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca do realizacji projektu wynajął pomieszczenie o pow. 12m². Ma zamiar zatrudnić 3 osoby. Wynajęte pomieszczenia ma spełniać funkcje techniczne i biurowe. Pracownicy powinni mieć dostęp do pomieszczenia socjalnego i węzła sanitarnego. Takiego wymogu nie spełnia zawarta umowa. Należy domniemywać, że pomieszczenia te zostaną wydzielone z wynajętej powierzchni 12m². Urządzenie stanowisk pracy wraz z pomieszczeniami technicznymi i pomocniczymi (węzeł sanitarny, pom. socjalne) na powierzchni 12 m² staje się niemożliwe. Wykonalność instytucjonalna jest niemożliwa. Ocena negatywna. Ekspert II: Wnioskodawca podnosi w proteście, że pomieszczenia które wynajął o powierzchni 12 m2 spełniają wszystkie normy w celu prawidłowego prowadzenia działalności gospodarczej. Jednakże przedstawiona dokumentacja aplikacyjna, a przede wszystkim zawarta umowa nie wspomina o pomieszczeniach socjalnych itp. Z uwagi, iż Wnioskodawca planuje zatrudnić 3 osoby oraz nie uwiarygodnił w wystarczający sposób, że wyjęte pomieszczenia będą spełniały

							wszystkie funkcje techniczno – biurowe przedmiotowe kryterium należy ocenić negatywnie.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Brak technicznej możliwości realizacji projektu na powierzchni 12m ² Ekspert II: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny kryterium IX.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	Ekspert I: Brak kosztów związanych z adaptacją wynajętej powierzchni 12m ² do celów projektu. Ekspert II: W dokumentacji aplikacyjnej nie przedstawiono kosztów związanych z przygotowaniem pomieszczeń techniczno – biurowych, co w konsekwencji prowadzi do nie spełnienia celów projektu.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Brak technicznej możliwości realizacji projektu przez co osiągnięcie wskaźników staje się niemożliwe. Ekspert II: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności projektu.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Analiza finansowa przedstawiana przez Wnioskodawcę zawiera błędy. Sposób ujęcia przepływów pieniężnych w 2017 roku pozornie wskazuje, że Wnioskodawca będzie posiadał zasoby pieniężne jako sumę środków własnych oraz planowanej do zaciągnięcia pożyczki w kwocie 2.1 mln. zł. Sytuacja finansowa firmy nie wskazuje na możliwości uzyskania takiego zewnętrznego finansowania. W wyniku błędnych założeń (uzyskanie kwoty 2.1 mln. złotych na realizację projektu) uznaje się analizę finansową jako błędną. Analiza finansowa za lata 2014-2016 wskazuje na zbyt niskie stany środków pieniężnych na koniec każdego roku. Realizacja projektu może stanowić zagrożenie dla podstawowej działalności Wnioskodawcy i może doprowadzić do utraty płynności firmy. w wyniku takiego zagrożenia uznaje się, że realizacja projektu nie gwarantuje, że rezultaty będą utrzymane przez okres min. 3 lat.

Wnioskodawca do realizacji projektu wynajął pomieszczenie o pow. 12m². Ma zamiar zatrudnić 3 osoby. Wynajęte pomieszczenia ma spełniać funkcje techniczne i biurowe. Pracownicy powinni mieć dostęp do pomieszczenia socjalnego i węzła sanitarnego. Takiego wymogu nie spełnia zawarta umowa. Należy domniemywać, że pomieszczenia te zostaną wydzielone z wynajętej powierzchni 12m². Urządzenie stanowisk pracy wraz z pomieszczeniami technicznymi i pomocniczymi (węzeł sanitarny, pom. socjalne) na powierzchni 12 m² staje się niemożliwe. Wykonalność instytucjonalna jest niemożliwa. Ocena negatywna.

Brak technicznej możliwości realizacji projektu na powierzchni 12m². Brak kosztów związanych z adaptacją wynajętej powierzchni 12m² do celów projektu.

Brak technicznej możliwości realizacji projektu przez co osiągnięcie wskaźników staje się niemożliwe.

Ekspert II:

Projekt uzyskał negatywną ocenę w następujących kryteriach:

1. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.
2. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.
3. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.

- | |
|---|
| <p>4. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.</p> <p>5. Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków.</p> <p>6. Realność wskaźników.</p> <p>Podstawy negatywnej oceny zostały przedstawione w „Uzasadnieniach” dla ww. kryteriów.</p> |
|---|

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie

wskazany przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Należy jednocześnie wskazać, że przyczyną odrzucenia wniosku nie był brak promesy czy też innego dokumentu, o który eksperci poprosili Wnioskodawcę a to, że na podstawie dostępnej dokumentacji (czyli dokumentów, które złożył Wnioskodawca) eksperci nie byli w stanie udzielić pozytywnej odpowiedzi co do spełniania danego kryterium, gdyż Wnioskodawca zawarł we wniosku kluczowe z punktu widzenia oceny informacje, z których wynika, że projekt w zaplanowanym kształcie nie jest wykonalny finansowo.

Wobec powyższych ustaleń należy uznać, że ocena wniosku przeprowadzona została zgodnie § 5 ust. 4 pkt 2 Regulaminu konkursu, tj. w oparciu o kryteria merytoryczne zatwierdzone przez Komitet Monitorujący, z uwzględnieniem zasad oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu.

Zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca) po dogłębnej analizie całokształtu dokumentacji Wnioskodawcy. Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu

się z treścią protestu ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna. Wobec powyższego należy uznać, że ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w *Kryteriach wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

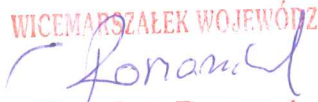
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) I&C sp. z o. o., ul. Chociszewskiego 48A/3, 60-259 Poznań,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk